

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

27 января 2014 года

г. Челябинск

Советский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи

Хорошешковой М.В.

при секретаре

Шаламовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «ЖилСпектрПлюс» о взыскании неустойки,

**У С Т А Н О В И Л :**

обратилась в суд с иском к ответчику ООО «ЖилСпектрПлюс» о взыскании неустойки в размере 92 086 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб.

В обоснование заявленных требований указано, что принадлежащую ей на праве собственности квартиру, расположенную по ул. в г. Челябинска, во время дождя 14 июля 2012 года затопило водой через кровлю дома. По результатам оценки рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения ущерба, причиненного отделке жилого помещения составила 92086 руб., стоимость проведения оценки - 1500 руб., стоимость телеграмм - 214,55 руб. Решением Советского районного суда г. Челябинска от 13.05.2013г. в пользу истца с ответчика взыскан ущерб в размере 92 086 руб. Истец обратилась к ответчику с целью возместить причиненный вред 19.09.2012г., но до 29.10.2013г., ответчик истцу выплату в добровольном порядке не произвел. В связи с чем, просила взыскать неустойку за период с 30.10.2012г. по 13.05.2013г. (194 дня).

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «ЖилСпектрПлюс» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что заявленные требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований. и возражений. При этом суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Решением Советского районного суда г. Челябинска от 13 мая 2013г. исковые требования к ООО «Жил-СпектрПлюс», ОАО «МЖКО» о возмещении ущерба,

причиненного затоплением квартиры, удовлетворены частично. Взыскан с общества с ограниченной ответственностью «Жил-СпектрПлюс» в пользу [REDACTED] причиненный затоплением квартиры материальный ущерб в размере 92086 руб., стоимость услуг оценщика в размере 1500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2962 руб. 58 коп., всего взыскано 102548 руб. 58 коп. В удовлетворении остальной части иска [REDACTED] к ОАО «МЖКО» отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя, в частности о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещения убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 указанного Закона неустойка (пени) подлежит уплате потребителю за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Следовательно, в соответствии со ст. 31 Закона от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» ответчик несет ответственность за просрочку выполнения требования потребителя в виде неустойки в размере 3% цены товара.

[REDACTED] обратилась к ответчику с претензией о возмещении вреда 19.09.2012г.

Таким образом, размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца за период со 30.10.2012г. по 13.05.2013г., определенный с момента истечения 10-дневного срока, предусмотренного Законом от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», составил 535940, 52 руб. (92086\*3%\*194, где 194 - количество дней просрочки).

Между тем, с учетом положений абзаца 4 части 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", согласно которому сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), неустойка подлежит уменьшению до 92086 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 3 000 руб. с учетом, принципа разумности и справедливости, объема выполненных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере, установленном ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 98, 194-199, 233-235 ГПК РФ,  
суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования [REDACTED] к ООО «ЖилСпектрПлюс» о  
взыскании неустойки удовлетворить.

Взыскать с ООО «ЖилСпектрПлюс» в пользу [REDACTED]  
неустойку в размере 92 086 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000  
руб., всего взыскать 95 086 руб.

Взыскать с ООО «ЖилСпектрПлюс» в доход местного бюджета госпошлину в сумме  
2962, 58 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого  
решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном  
порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого  
решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения  
определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Копия верна.

Судья

Мотивированное заочное решение изготовлено 01 февраля 2014 года.

Заочное решение не вступило в законную силу.

Судья

Секретарь

п/п

М.В. Хорошевская

М.В. Хорошевская

М.В. Хорошевская

Е.А. Шаламова

